|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 31872-04-12 מדינת ישראל נ' חליל(עציר)** | **31 דצמבר 2012** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת דיאנה סלע** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **-נ ג ד-** | | |
| **הנאשם** | | **תמין חליל ת.ז. xxxxxxxxxx(עצור)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [413י](http://www.nevo.co.il/law/70301/413j), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39), [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** הנאשם, יליד 86', הודה במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן והורשע בעבירות כדלקמן: חמש עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע - לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין); שתי עבירות של נסיון לקבלת רכב גנוב - לפי [סעיף 413י](http://www.nevo.co.il/law/70301/413j) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין; שתי עבירות של נסיון לשימוש ברכב ללא רשות - לפי [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) סיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין; שלוש עבירות של קבלת רכב גנוב - לפי [סעיף 413י](http://www.nevo.co.il/law/70301/413j) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, ושלוש עבירות של שימוש ברכב ללא רשות - לפי [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) רישא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

**2**. **תמצית העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן**

**חלק כללי** - הנאשם הינו חברו של מוחמד בולבול (להלן: בולבול), ולהם מכר משותף המכונה "ער" (להלן: ער), המתגורר בשטחי הרשות הפלשתינאית (להלן: השטחים), בבעלותו מוסך לתיקון רכבים והוא עוסק בפירוק ובמכירת רכבים בשטחים.

במועד שאינו ידוע למאשימה קשר הנאשם קשר עם בולבול, ער ואחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, לקבלת רכבים גנובים, להובילם אל השטחים ולמסרם לער, לשם פירוקם ומכירתם כחלקים במוסך. עבור הובלת הרכבים הגנובים קיבלו הנאשם ובולבול סכום של 2,000 ₪.

**א. אישום ראשון**

ביום 16.2.12 החנה נמרוד שוורץ, הבעלים הרשום של רכב מסוג הונדה סיוויק מ.ר. 50-227-21 (להלן: הרכב), את רכבו ליד ביתו בפרדס חנה, אך למחרת בבוקר גילה כי ביתו נפרץ ונגנבו ממנו, בין היתר, מפתחות הרכב וכן הרכב עצמו. הרכב הובל אל חצר מאחורי הדואר בכפר בקה, והוחנה שם כאשר המפתחות בתוכו. ביום 20.2.12 התקשר ער לנאשם, עדכן אותו על המצאות הרכב, וביקש כי ייגש עם בולבול אל הרכב כדי להובילו אל השטחים, על מנת למסרו לער לשם מסחר בו. הנאשם התקשר לבולבול והנחה אותו לגשת לרכב על מנת להסיעו. בולבול ניגש אל הרכב, אולם לא מצא אותו מפני שהוא נתפס על ידי המשטרה בשלב מוקדם יותר של אותו יום.

**ב. אישום שני**

ביום 25.2.12 החנה ירון בוארון, הבעלים הרשום של רכב מסוג פולקסווגן טוארג מ.ר. 62-324-93 (להלן: הרכב), את רכבו ליד ביתו בנתניה, אך למחרת בבוקר גילה כי ביתו נפרץ ונגנבו ממנו בין היתר, מפתחות הרכב וכן הרכב עצמו.

בהמשך התקשר ער לנאשם וביקש כי הוא ובולבול יפגשו אחרים, שזהותם אינה ידועה למשטרה, כדי לקבל לידיהם את הרכב ולהובילו אל השטחים לשם מכירתו שם על ידי ער. הנאשם ובולבול פגשו את האחרים, קיבלו לידם את הרכב ועשו את דרכם לשטחים. בולבול נהג ברכב, ואילו הנאשם נסע לפניו, בנהגו ברכבו מסוג מזדה לנטיס מ.ר. 29-298-65 (להלן: המזדה או רכבו של הנאשם), כדי לוודא שאין אנשי משטרה בדרך. עקב נוכחות מוגברת של אנשי משטרה, החליטו השניים לדחות את העברת הרכב למועד אחר, והחנו אותו בטייבה, שם נתפס על ידי המשטרה בשלב מאוחר יותר.

**ג. אישום שלישי**

ביום 26/2/12 החנה יעקב חדש, הבעלים הרשום של רכב מסוג אופל אסטרה מ.ר. 75-824-24 (להלן: הרכב), את רכבו ליד ביתו בהוד השרון, אך למחרת בבוקר גילה כי ביתו נפרץ ונגנבו ממנו, בין היתר, מפתחות הרכב וכן הרכב עצמו.

בהמשך, התקשר ער לנאשם וביקש כי הוא ובולבול יפגשו אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, כדי לקבל לידיהם את הרכב, ולהובילו אל השטחים, לשם מכירתו שם על ידי ער. הנאשם ובולבול פגשו את האחרים, קיבלו לידם את הרכב, ועשו דרכם אל השטחים. בולבול נהג ברכב, ואילו הנאשם נסע לפניו, בעודו נוהג ברכב המזדה שלו, כדי לוודא כי אין אנשי משטרה בדרך. הנאשם ובולבול העבירו את הרכב לטול כרם, שם מסרו אותו לער וקיבלו עבור כך 2,000 ₪.

**ד. אישום רביעי**

שלום רזיאל, הבעלים הרשום של רכב מסוג פיז'ו פרטנר מ.ר. 65-1222-47 (להלן: הרכב), החנה את הרכב ביום 12/3/12 ליד ביתו שבגבעת אולגה, ובבוקר שלמחרת גילה כי הרכב נגנב.

הרכב הובל אל חניון בסמוך לסופר "יש הכול ובזול" שברחוב בוארון בגבעת אולגה, שם הוחנה. באותו יום, 12/3/12, התקשר ער לנאשם, עדכן אותו על המצאות הרכב, וביקש כי יגש עם בולבול אל הרכב כדי להובילו אל השטחים לשם מכירתו שם על ידי ער. בהתאם לקשר ועל מנת לקדמו, נסעו הנאשם ובולבול אל המקום בו הוחנה הרכב, אך לא מצאו אותו מפני שהוא נתפס על ידי המשטרה בשלב מוקדם יותר של אותו יום.

**ה. אישום חמישי**

רביד יפת, עובד חברת בזק, קיבל מבזק רכב מסוג סקודה רומסטר מ.ר. 67-914-34 (להלן: הרכב), לשימושו. ביום 11/3/12 החנה את הרכב ליד ביתו בחדרה, ובבוקר למחרת גילה כי נגנב.

בהמשך, התקשר ער לנאשם וביקש כי הוא ובולבול יפגשו אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, וזאת כדי לקבל לידיהם את הרכב ולהובילו אל השטחים לשם מכירתו שם על ידי ער. בהתאם לקשר ועל מנת לקדמו, פגשו הנאשם ובולבול את האחרים, קיבלו לידם את הרכב, ועשו דרכם אל השטחים. בולבול נהג ברכב, ואילו הנאשם נסע לפניו, בעודו נוהג ברכב המזדה שלו, כדי לוודא כי אין אנשי משטרה בדרך. הנאשם ובולבול העבירו את הרכב לטול כרם, שם מסרו אותו לער וקיבלו עבור כך 2,000 ₪.

**3.** **נוסח הסדר הטיעון**

במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי הצדדים יעתרו להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בטווח של 24 עד 36 חודשים, וכי לענין שאר רכיבי העונש יהא הטיעון חופשי.

**4**. יצוין כי עניינו של בולבול נדון בנפרד, בפני כב' הש' משה גלעד, במסגרת ת"פ 12- 04 - 31972. ביום 2/8/12 הודה בולבול בעובדות כתב אישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון והמייחס לו שישה אישומים נפרדים והורשע בביצוען של עבירות בנשק, יריות באזור מגורים, חמש עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, שתי עבירות של נסיון לקבלת רכב גנוב בצוותא עם אחרים, שתי עבירות של נסיון לשימוש ברכב ללא רשות בצוותא עם אחרים, שלוש עבירות של קבלת רכב גנוב בצוותא עם אחרים ושלוש עבירות של שימוש ברכב ללא רשות בצוותא עם אחרים.

ביום 5/12/12 נגזרו על בולבול 24 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות הנשק שביצע, ו- 30 חודשי מאסר בפועל בגין העבירות הנוספות בהן הורשע באישומים 2-6 , הזהים לחמש האישומים המיוחסים לנאשם דידן. כן נקבע כי שני עונשי המאסר בפועל ירוצו באופן מצטבר כך שבסה"כ ירצה הנאשם 4 וחצי שנות מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו. כן נגזרו עליו 24 חודשי מאסר על תנאי לבל יבצע במשך שלוש שנים כל עבירה בנשק או עבירה הכרוכה בשימוש בנשק; 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יבצע במשך שנתיים כל עבירת רכוש מסוג פשע; 8 חודשי מאסר על תנאי לבל יבצע במשך שנתיים כל עבירת רכוש מסוג עוון; ופסילה מלקבל או להחזיק ברשיון נהיגה במשך שלוש שנים מיום שחרורו.

**5**. **הרשעות קודמות**

לנאשם דידן הרשעה קודמת בעבירות של פציעה וחבלה כשעבריין מזויין, בגינן נדון ביום 27/3/11 לשישה חודשי מאסר בפועל שרוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן. ([ת"פ 5197/06](http://www.nevo.co.il/case/2247481) בבית משפט המחוזי בחיפה).

**6. טיעוני המאשימה**

המאשימה עתרה לכבד את ההסדר ולהשית על הנאשם עונש מאסר ברף הגובה המוסכם בהסדר, דהיינו שלוש שנות מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי מרתיע, קנס כספי גבוה, ופסילה מלקבל או להחזיק ברשיון נהיגה. בנוסף ביקשה להורות על חילוט רכבו של הנאשם, אשר נתפס על ידי המשטרה, ואשר שימש אותו על פי כתב האישום, באישומים 2, 3 ו- 5 וזאת בהתאם [לסעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) [לפקודת הסדר הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב]](http://www.nevo.co.il/law/74918), התשכ"ט - 1969.

לטענת ב"כ המאשימה יש לראות בחומרה רבה את המעשים בגינם הורשע הנאשם באישומים 1-5, בשל הפגיעה ברכושו של הציבור, ריבוי העבירות, התכנון, הארגון ונפיצותה של העבירה. הנאשם הורשע, בין היתר, בקשירת קשר, דבר המלמד, כשלעצמו, על תכנון מוקדם, כשמעשיו מהווים חלק משיטה ודפוס פעולה עברייני של ממש. הנאשם, כחלק מחבורה עבריינית, היה חוליה בשרשרת ביצוע העבירות, וחלק בלתי נפרד מהמנגנון של הסחר ברכבים גנובים. אמנם עבירת הסחר אינה מיוחסת לנאשם משום שהוא בפועל לא מכר את הרכבים, אך מדובר במי שעבד עבור אנשים מהשטחים העוסקים בכך. הוא קיבל עדכונים לגבי מיקום הרכבים, ובתיאום עם אחרים, קיבל לידיו את הרכבים והובילם לשטחים ביחד עם שותפו בולבול. בחלוקת התפקידים ביניהם היה זה בולבול שהסתכן יותר ונסע עם הרכבים הגנובים והנאשם נסע לפניו על מנת לוודא, כי אין אנשי משטרה בדרך, תוך כדי הובלה.

לטענתה, כתוצאה ממעשיו של הנאשם, יחד עם אחרים, נגרמו נזקים כלכליים לבעלי הרכבים ולחברות הביטוח, ואין צורך להכביר מילים באשר לעגמת הנפש הנגרמת למי שמגלה בבוקרו של יום כי רכבו נגנב.

הנאשם ביצע את העבירות בהיותו בגיר והיתה לו יכולת להבין את אשר הוא עושה ולהימנע מביצוע העבירות בהן הורשע. לנאשם הרשעה קודמת בעבירת אלימות כמפורט לעיל – מה שמבדיל אותו משותפו בולבול.

עוד נטען כי המעשים נשוא כתב האישום נבעו ממניע כלכלי. הנאשם ובולבול הצליחו להעביר שני רכבים לשטחי הרשות והשתכרו סך כולל של 4,000 ₪. אין מדובר במעידה חד פעמית של הנאשם, שכן מדובר במספר אירועים שונים. אמנם, הנאשם הצליח להרוויח 'רק' 2000 ₪ בגין שני רכבים שהצליחו להעביר לשטחים, אך בוצעו על ידו שלושה נסיונות נוספים, והמעשים כולם בוצעו על רקע רצונו להשיג רווח כספי. בנסיבות העניין סבורה המאשימה כי משעסקינן בעבירות רכוש יש מקום להטיל על הנאשם גם רכיב עונשי של קנס. בעניינו של בולבול ציין בית המשפט כי לא השית עליו קנס כספי בשל מצבו הסוציו אקונומי ותקופת המאסר שנגזרה עליו.

**7. טיעוני ההגנה**

הסניגור ביקש לכבד את הסדר הטיעון ולהטיל על הנאשם את הרף הנמוך עליו הוסכם בטווח הענישה, דהיינו 24 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה.

**א.** הסניגור ביקש להבחין בין עניינו של הנאשם לבין שותפו בולבול, בטענו כי קיים הבדל מהותי ביניהם. לגבי בולבול נתקבל תסקיר שלילי ביותר של שירות המבחן, שהמליץ להשית עליו תקופת מאסר מוחשית ומרתיעה. בנוסף, הנאשם הודה במיוחס לו מיידית הן בחקירתו במשטרה וכן בביהמ"ש בטרם הוחל בשמיעת הראיות, תוך חסכון בזמן היקר של בית המשפט ושל עדים, ואילו הודייתו של בולבול באה לאחר שהתקיימה ישיבת הוכחות אחת ונשמעו עדי תביעה. בהודייתו ניתן לראות גם לקיחת אחריות ונכונות לתת את הדין על העבירה שביצע.

בכתב האישום המקורי שהוגש נגד בולבול יוחסו לו עבירות חמורות מאוד של ירי לעבר מתלונן, ולכן הוא הורשע בנוסף בעבירות של אחזקה ונשיאת נשק וירי באזור מגורים. כאמור, בית המשפט גזר עליו 24 חודשי מאסר בגין אותו אישום. לעומת זאת, הנאשם דידן הורשע בעבירות שבסמכות בית משפט השלום, שכן כתב האישום תוקן באופן משמעותי, כך שנמחקה עבירת סחר ברכבים שיוחסה לו, שבסמכות בית המשפט המחוזי.

בגזר הדין בעניינו של בולבול נקבע כי העונש ההולם בגין העבירות של קבלת רכב גנוב ושימוש ברכב ללא רשות נע בין עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בגין כל אירוע, כאשר בגין כל האירועים ראוי להטיל בין שנה לארבע שנות מאסר. לטענת הסניגור, רף הענישה המינימאלי שהוסכם בהסדר הטיעון של הנאשם נמצא במתחם העונש ההולם שנקבע על ידי כב' הש' גלעד. בעניינו של בולבול ציין בית המשפט את העובדה שעל אף שמדובר במספר אירועים שונים, הם בוצעו בפרק זמן של כחודש ימים, כאשר בשניים מהמקרים המשטרה תפסה את הרכבים לפני הגעתם של הנאשם ובולבול למקום, והעברת הרכבים לא בוצעה בסופו של יום. במקרה אחר, החנו הנאשם ובולבול את הרכב בטייבה נוכח נוכחות מוגברת של המשטרה והרכב נתפס ע"י המשטרה, כך שגם במקרה השלישי הזה לא הועבר לשטחים רכב כלשהו והם לא קיבלו דבר. בסופו של יום הרווח הכלכלי הוא 2,000 ₪ בכל פרטי האישום המוזכרים, עניין שיש להתחשב בו לקולא.

**ב.** הסניגור סבור כי הסדר הטיעון שהוצג על ידי הצדדים הינו סביר, במסגרתו נלקחו בחשבון גם נתוניו של הנאשם, אשר בעברו הרשעה אחת ויחידה בעבירת אלימות, שבוצעה בשנת 06', לפני יותר מ-6 שנים ומאז הוא לא היה מעורב בעבירות נוספות מלבד כתב האישום הנוכחי.

**ג.** כן נטען כי אין מקום לפסול את הנאשם מלהחזיק ברשיון נהיגה. רשיונו של בולבול נפסל למשך 3 שנים, בין היתר בשל נהיגה בפראות, וירי לעבר המתלונן שבקשו לנהוג בצורה רגועה. דהיינו רכבו שימש אותו גם לביצוע עבירת ירי, אישום שאינו מיוחס לנאשם. הנאשם אמנם נסע ברכבו והוביל את בולבול, אך לא נכנס לאף רכב מהרכבים ללא רשות. הוא אמנם הורשע בצוותא בשימוש ברכב בלא רשות אבל פיזית לא נהג באף אחד מהרכבים שנגנבו או שניסו לגנוב.

**ד.** עוד מבקש הסניגור להמנע מלהטיל קנס על הנאשם, בטענה כי הוא צפוי לרצות תקופת מאסר לא פשוטה, והטלת קנס משמעה הכבדה על בני משפחתו, הבאים מרקע סוציו אקונומי קשה. משפחתו במקור מהשטחים, אביו היה שוטר במשטרת ישראל ובגלל חשש לחייו, הועבר יחד עם בני משפחתו להתגורר בבקה, שם סבלו בני המשפחה מהתנכלויות רבות מתושבי המקום. הסניגור הגיש לעיונו של בית המשפט שתי תעודות המעידות כי האב היה שוטר במשטרת נפת שומרון, ועל חלקו בשמירה על הסדר הציבורי .

**ה.** עוד מבקש הסניגור שלא להורות על חילוט רכבו של הנאשם, שכן מגמת הפסיקה הינה שלא למהר לחלט רכבים, מקום בו אין זיקה חשובה או קרובה בין ביצוע העבירה לבין השימוש ברכב. העובדה כי הנאשם נסע ברכבו הפרטי לכיוון השטחים, אינה מצדיקה את חילוטו.

**8. דברי הנאשם-** "סליחה. אני טעיתי ואני לא יעשה יותר את הטעות. ואני אומר שלא אחזור על אותה טעות".

**9**. שני הצדדים הציגו פסיקה התומכת בטענותיהם, זה בכה וזה בכה. הסניגור ביקש לאבחן את הפסיקה שהוגשה על ידי המאשימה בטענה כי היא אינה רלוונטית לעניינו של הנאשם. לטענתו, המקרה היחיד הקרוב לענייננו הוא [ע"פ 11292/03](http://www.nevo.co.il/case/6179991) **ענבוסי נ' מ"י,** ניתן ביום 10/2/04, מפי כב' הש' לוי, שם הוטלו על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל. בשאר המקרים הוטלו עונשים חמורים של שלוש - ארבע שנות מאסר, ומדובר בנאשמים שהורשעו ב- 6 - 7 מקרים של סחר ברכב גנוב, להבדיל מהמקרה הנוכחי.

**דיון**

**10.** רבות נכתב על הקשיים בגזירת הדין, בעיקר כאשר עסקינן באנשים צעירים שכל עולמם לפניהם. (לעניין זה ראו [ע"פ 344/81 מ"י נ' שחר סגל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17939098) (4), 313, מפי כב' הנשיא שמגר; [ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **דג'מיל אלייב נ' מ"י**, ניתן ביום 12/12/05, מפי כב' הש' רובינשטיין ועוד). הענישה מושפעת בכללותה משיקולי גמול והרתעה (אם כי קרנה של ההרתעה ירדה אחרונה בעקבות מחקרים רבים שנעשו); מנסיבות ביצוע העבירות וחומרתן, נפיצותן ותדירות ביצוען, השפעתן על כלל הציבור וההשלכות היכולות להיגרם מהן, כגון הפגיעה בבטחון הציבור ומידתה, החשש והפחד שמעשים אלה נוטעים בלב אדם מן הישוב; עוד היא מושפעת מהנסיבות האישיות של מבצעי העבירות, גילם, עברם הפלילי, ושיקולי שיקום, ובכל מקרה ומקרה מוטלת על בית המשפט החובה לערוך את האיזון בין האינטרסים השונים. (ראו לעניין זה גם [ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594).

העיקרון המנחה בגזירת עונשו של הנאשם הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). השיקולים לבחינת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה הם הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

אין צורך להכביר מילים אודות חומרת מעשיו של הנאשם אשר קשר עם אחרים לקבל לידיו רכבים גנובים, להובילם אל השטחים ולמוסרם לער, זאת לשם פירוקם ומכירתם במוסך. עסקינן בחמישה אירועים נפרדים אשר בוצעו על ידי הנאשם ואחרים בפרק זמן של חודש ימים, והם מלמדים על תכנון מוקדם, תחכום ומקצועיות. מהמסכת העובדתית שנפרשה בפני בית המשפט עולה כי בשניים מהאירועים (אישומים 3 ו- 5), העביר הנאשם ביחד עם בולבול את הרכבים הגנובים לשטחי הרשות, והם קיבלו עבורם 4,000 ₪, 2,000 ₪ לכל רכב. באישום השני, קיבלו לידיהם הנאשם ובולבול את הרכב הגנוב, ועשו דרכם אל השטחים, כאשר בולבול נוהג ברכב הגנוב ואילו הנאשם נוהג לפניו ברכבו הפרטי ומוודא כי אין משטרה בדרך. ואולם, עקב נוכחות מוגברת של המשטרה, החליטו לדחות את העברת הרכב למועד אחר והחנוהו בטייבה, שם נתפס על ידי המשטרה בשלב מאוחר יותר. משכך, לא קיבלו תמורה כספית עבור העברתו. באישומים 1 ו-4 תואר כי הנאשם ובולבול נסעו למקום בו הושארו הרכבים הגנובים, אולם משנתפסו אלה על ידי המשטרה לפני הגעתם למקום, לא הועברו לשטחי הרשות.

יש קושי לזקוף לזכותו של הנאשם את העובדה כי בסופו של יום הצליחו הוא ושותפו בולבול להעביר שני רכבים גנובים בלבד לשטחי הרשות, וקיבלו כל אחד "רק" 2,000 ₪ - כטענת הסניגור- שעה שהעברתם של שלושת הרכבים הגנובים הנוספים לשטחים לא הושלמה, לא בשל חרטתו של הנאשם והמנעותו מלהעביר את הרכבים הגנובים בשעת מעשה, אלא משנתפסו הרכבים כאמור על ידי המשטרה.

הנאשם היווה חוליה משמעותית בשרשרת מבצעי העבירות, שתכליתן היתה השגת כסף מהיר וקל תוך גרימת נזק כלכלי כבד ופגיעה בביטחונם האישי, ובפרטיותם של בעלי הרכבים שנגנבו.

המדובר בעבירות אשר הפכו לנגע רע בחברתו עד כדי היותם מכת מדינה ממש, ועל בתי המשפט לתרום חלקם לביצוע נגע זה בדרך של ענישה קשה ומרתיעה. (ראו גם [ע"פ 5394/94](http://www.nevo.co.il/case/6009302) **כנעאן נ' היועמ"ש**, ניתן ביום 8/9/07, מפי כב' הש' לוין, גולדברג ושטרסברג כהן; [ע"פ 738/98](http://www.nevo.co.il/case/5722227) **ראג'וב נ' מ"י**, ניתן ביום 23/3/00, מפי כב' הנשיא ברק וכב' הש' פרוקצ'יה ואנגלרד; [ע"פ 11292/03](http://www.nevo.co.il/case/6179991) **ענבוסי** הנ"ל).

יפים לענייננו דבריו של כב' הש' שהם ב[ת"פ (ת"א) 40207/01](http://www.nevo.co.il/case/221339) **מ"י נ' אלנקיב** (ניתן ביום 12/3/02):

**"**אין חולק, כי העבירות שעניינן גניבת כלי רכב וסחר בהם הפכו להיות נגע רע בחברתנו, עד כדי היותם מכת מדינה ממש. עבירות אלה מבוצעות לשם הפקת רווח כספי מהיר וקל, תוך גרימת נזק כלכלי כבד, המגולגל על כתפי הציבור, ותוך פגיעה בבטחון האישי ובמרקם החברתי במדינה.

בשורה הראשונה עומדים מזמיני הרכב הגנוב והסוחרים בו, ולאחריהם גנבי הרכב הפועלים בשירותם. בשורה נוספת עומדים המתווכים והמסייעים למיניהם, המשתלבים בתעשיית גניבות הרכב במדינת ישראל.

המלחמה בתופעה זו קשה היא ביותר, ואין ספק כי כוח האדם המשטרתי והמשאבים המוקצים למאבק בגניבות הרכב, נותנים מענה חלקי בלבד למימדי התופעה.

בנסיבות אלה, יש הכרח כי בתי המשפט יתרמו חלקם לביעור הנגע או לצמצום מימדיו, בדרך של ענישה קשה ומרתיעה. סבורני, כי ההגנה על שלום הציבור ועל רכושו ראוי כי תעמוד בראש סולם העדיפויות, מבלי להתעלם, כמובן, מנסיבותיו האישיות של העבריין ומנסיבות ביצוע העבירה, בכל מקרה ומקרה" (הדברים נוגעים לעבירות של גניבת רכבים וסחר ברכבים גנובים, אך הם יפים גם לענייננו).

העונש הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לכל אחת מעבירה של קבלת רכב או חלק גנובים הנו שבע שנות מאסר. העונש בגין שימוש ברכב ללא רשות במקרה דנן הנו מאסר חמש שנים, והעונש בגין קשירת לביצוע פשע הנו מאסר שבע שנים או העונש שנקבע לאותה עבירה. אשר למתחם הענישה, דעתי היא כי העונש ההולם כל אחת מהעבירות בה הורשע הנאשם, שעה שעסקינן בתכנון מוקדם, ביצוע בצוותא, והיותו של הנאשם חלק מחבורה שפעלה לצורך בצע כסף, לרבות מדיניות הענישה הרצויה והנוהגת, הנו מאסר בפועל למשך שנים.

**11.** יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט ישקול גם שיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו, עברו, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, וכן השפעת הענישה על שיקומו. (ראו [ע"פ 10444/06](http://www.nevo.co.il/case/6170256) **עייני נ' מ"י,** ניתן ביום 25/4/07, מפי כב' הש' ארבל; וכן ע"פ 4980/01 הנ"ל).

לקולא אני רואה להתחשב בהודייתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן בטרם הוחל בשמיעת הראיות, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר, באחריות שנטל על עצמו והחרטה שהביע על מעשיו.

כן אני רואה להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, נסיבותיו האישיות כפי שפורטו מפי סניגורו, ובעברו הפלילי הבלתי מכביד, אם כי הורשע בעבר בעבירת אלימות אשר בוצעה בנסיבות מחמירות.

**12**. **כיבוד הסדר הטיעון**

הצדדים ביקשו מבית המשפט לכבד את הסדר הטיעון. על אף שבנתונים שבפני מצאתי כי ההסדר הוא על הצד המקל, הוא אינו חורג ממדיניות הענישה המקובלת, ואני רואה לכבדו.

התשתית הנורמטיבית לעניין הסדרי טיעון נסקרה בהרחבה על ידי כבוד הנשיאה בייניש ב[ע"פ 1958/98 פלוני נ' מ"י, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/161892)(1) 577, שם נקבע כי ככלל יקיים בית משפט הסדר טיעון שהונח בפניו, בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם של הסדרי הטיעון. בצד זה, מחובתו של בית המשפט לבחון אם הסדר הטיעון מאזן בין טובת ההנאה שמעניק ההסדר לנאשם לבין האינטרס הציבור שיש בעונש המוצע במסגרתו. (ראו גם [ע"פ 1717/06](http://www.nevo.co.il/case/5787004) **אבו זינה נ' מ"י**, ניתן ביום 12/11/07, מפי כב' הש' רובינשטיין; ו[ע"פ 351/07](http://www.nevo.co.il/case/6189976) **פלוני נ' מ"י**, ניתן ביום 6/6/07, מפי כב' הש' פוגלמן).

יחד עם זאת ואף על פי כן, **בית המשפט מניח כי המאשימה, המופקדת על שלום הציבור, שקלה את השיקולים הראויים (ראו** [**ע"פ 6563/02**](http://www.nevo.co.il/case/6072433)אלינסקי ואח' נ' מ"י **(לא פורסם), מפי כב' הש' מצא). כך** נפסק כי בית המשפט יסטה מהסדר טיעון רק במקרים חריגים, בהם יהיה משוכנע כי בשיקולי התביעה נפל פגם משמעותי, ואין די בכך שהענישה שונה מהענישה הראויה לפי השקפתו של בית המשפט כדי לקיים תנאי זה.

"אכן, בגוזרו את העונש על בית המשפט לבחון את מכלול השיקולים הצריכים לעניין והעובדה שהושג הסדר טיעון אין בה כדי לפטור אותו מחובתו זו. אולם, מקום שבו מוצג בפני בית המשפט הסדר טיעון צריך הסדר זה להוות שיקול מרכזי בשיקוליו של בית המשפט הגוזר את העונש וככלל על בית המשפט לקיימו (ראו: [ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/161892) (1) 577, להלן: עניין פלוני). המקרים בהם יסטה בית המשפט מהסדר טיעון, על פי גישת האיזון שאומצה בעניין פלוני הנ"ל, הם אפוא המקרים החריגים ובית המשפט יעשה כן מקום ששוכנע כי נפל פגם משמעותי בשיקולי התביעה. לעומת זאת, העובדה לבדה שהעונש עליו הוסכם איננו העונש שראוי היה להטילו בנסיבות המקרה לפי השקפתו של בית המשפט, אין די בה כדי להביא לסטייה מן ההסדר". ([ע"פ 9600/04](http://www.nevo.co.il/case/6156379) **משראקי נ' מ"י**, ניתן ביום 2/3/05, מפי כב' הש' חיות).

לאור כל המקובץ, ובעיקרו המדיניות הנוהגת לגבי הסדרי טיעון, בנסיבות המקרה, לאחר שאיזנתי בין מכלול השיקולים הנדרשים, חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, תוצאותיהן ומדיניות הענישה הראויה בעבירות כגון דא מחד גיסא, ומאידך גיסא נסיבותיו האישיות של הנאשם, הודייתו והסתמכותו על ההסדר, תוך מחילה על זכותו לטעון לחפותו ולדרוש מהתביעה כי תוכיח את האישום מעבר לכל ספק סביר, נראה לי כי אין עסקינן באחד מאותם מקרים חריגים בהם יהיה זה מן המידה לסטות מהסדר הטיעון שהוצג בפני, ואני רואה לכבדו.

**13. אחידות הענישה**

כאמור לעיל, בא כוח הנאשם ביקש להקל בעונשו של הנאשם לעומת בולבול, ולהשית עליו עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, בטענה כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן בטרם הוחל בשמיעת הראיות, ואילו הודייתו של בולבול באה לאחר שנתקיים דיון הוכחות ונשמעו עדי תביעה. כן נטען כי להבדיל מבולבול, הנאשם לא עשה שימוש פיזי ברכבים שנגנבו.

לעומת זאת, סבורה המאשימה כי יש להחמיר בעונשו של הנאשם לעומת בולבול, ולהשית עליו 36 חודשי מאסר בפועל, בטענה כי לנאשם הרשעה קודמת בעבירת אלימות חמורה, בעוד שעברו הפלילי של בולבול נקי.

עקרון אחידות הענישה מהווה שיקול מרכזי במסגרת השיקולים שעל בית המשפט לקחת בחשבון בבואו לגזור את דינו של נאשם, אך גם עקרון זה אינו מוחלט. לאחרונה חזר בית המשפט העליון וניתח את הדברים ב[ע"פ 6490/12](http://www.nevo.co.il/case/5594754) **אבורמד נ' מ"י**, ניתן ביום 15/11/12, מפי כב' הש' הנדל, ואני רואה להביא דברים בשם אומרם:

"עקרון אחידות הענישה הוא עקרון יסודי במערכת המשפט הפלילי הואיל ו"הוא משקף את ערכי השוויון, ההגינות והצדק, ואף את האינטרס לשמור על אמון הציבור בהליך הפלילי ובמערכת המשפט" ([ע"פ 5195/11](http://www.nevo.co.il/case/5933664) גאורגי קריניאן נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (פורסם בנבו, 28.3.12)). יחד עם זאת, אחידות אין פירושה זהות. העובדה כי מדובר בפרשה אחת מחייבת קנה מידה אחיד לבחינת ענישת המשתתפים השונים, אולם אין לגזור מכך כי על השורה התחתונה להיות זהה. על התוצאה לשקף את נסיבותיו הייחודיות של כל משתתף ואת חלקו ומשקלו בפרשה. לסוגים דומים של נסיבות צריך להינתן משקל זהה אולם התוצאה תלויה בתוכן הנסיבות ולא רק בקיומן. כך למשל, עקרון אחידות הענישה מחייב כי לעברם הפלילי של משתתפים שונים באותה פרשה צריך להינתן משקל דומה לחומרא. לצד זאת, ברי כי כאשר לחובת אחד המשתתפים 20 הרשעות קודמות בעבירות דומות או חמורות יותר, ואילו למשתתף אחר הרשעה אחת בעבירה קלה – ודאי שהשפעתו של שיקול זה תהיה שונה בשני המקרים (וראו גם [ע"פ 493/88 וותד נ' מדינת ישראל, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17942910)(3) 133, 137; [ע"פ 5640/97 רייך נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5820942)(2) 433, 470; [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) פראגין נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (פורסם בנבו, 5.5.09)). ... לאור האמור, הגענו למסקנה כי יישום עקרון אחידות הענישה בענייננו איננו מוליך למסקנה כי עונשו של המערער חמור יתר על המידה. כשם שאפליה בין שווים פוגעת בעקרונות הצדק, כך גם שוויון מלאכותי בין שונים".

(ראו גם [רע"פ 6697/08](http://www.nevo.co.il/case/6078924) **פיצחדזה נ' מ"י**, ניתן ביום 30/7/08, מפי כב' הש' ג'ובראן; [ע"פ 7068/06](http://www.nevo.co.il/case/6094500) **מ"י נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה ואח'**, ניתן ביום 31/5/07, מפי כב' הש' ארבל; [דנ"פ 1109/02](http://www.nevo.co.il/case/5696101) **שושני נ' מ"י**, ניתן ביום 12/2/02, מפי כב' הש' חשין; [ע"פ 9545/09](http://www.nevo.co.il/case/6155180) **ריואן עז אלדין נ' מ"י**, ניתן ביום 24/3/10, מפי כב' הש' ג'ובראן).

במקרה דנן, משנגזר דינו של בולבול למאסר בפועל בן שנתיים וחצי בגין העבירות שביצע בצוותא עם הנאשם דידן, אני סבורה כי אין מנוס לגזור גם על הנאשם שבפני עונש דומה. מחד גיסא יש לנאשם הרשעה קודמת בעבירה חמורה, אך מאידך גיסא, בולבול, שעברו היה נקי, הורשע בעבירות נוספות חמורות - עבירות בנשק וירי באזור מגורים. הנאשם אמנם לא נהג ברכבים הגנובים, אך נהג ברכבו הפרטי לצורך השלמה של ביצוע העבירה באין מפריע, כאשר נסע לפני בולבול שנהג ברכבים הגנובים, כדי לוודא שאין אנשי משטרה בדרך. בנסיבות אלה אין מקום להבחנה ביניהם.

אשר לטענת ההגנה, כי בשונה מבולבול, אין מקום לפסול את הנאשם מלנהוג ברכב, מכיוון שהוא עצמו לא נהג ברכבים הגנובים, אין דעתי כדעתה. ראשית, הנאשם עשה שימוש ברכבים הגנובים ללא רשות וניסה לנהוג ברכבים אלה ללא רשות, מכוח היותו שותף מלא בביצוע המעשים המיוחסים לבולבול. שני הנאשמים עשו שימוש ברשיון הנהיגה שניתן להם כדי לבצע עבירות הכרוכות בנהיגה למטרת עבירה. שנית, עצם נהיגתו של הנאשם ברכבו הפרטי שלוש פעמים לצורך ביצוע העבירות המפורטות בכתב האישום, וכדי להעביר את הרכבים הגנובים לשטחי הרשות הפלשתינאית "ללא הפרעה" של רשויות החוק, די בה כדי להורות על פסילתו מלנהוג למשך מספר שנים.

לפיכך, לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ואת נסיבות הענין, סבורתני כי יש להטיל על השניים עונשים דומים.

**14.** לאור כל המקובץ לעיל, לאחר ששקלתי את כל השיקולים לחומרא ולקולא, אני רואה לגזור על הנאשם עונשים כדלקמן:

**א**. 30 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, מיום 2/4/12.

**ב**. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש שהיא פשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**ג.** מאסר על תנאי למשך 8 חודשים שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש מסוג עוון, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**ד.** אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר שהוטל עליו בתיק זה.

**ה.** בנסיבות הענין, משלא הוטל על בולבול קנס, לא יוטל קנס גם על הנאשם .

**15.**  **חילוט רכבו של הנאשם**

**א.** המאשימה בקשה לחלט את רכבו של הנאשם מסוג מזדה לנטיס, מ.ר. 29- 298- 65, בטענה כי הרכב שימש את הנאשם שלוש פעמים (באישומים 2, 3 ו- 5) לביצוע העבירות המפורטות בכתב האישום. ההגנה מתנגדת לבקשה, בטענה כי רכבו של בולבול לא חולט, וכן כי אין זיקה בין ביצוע העבירות לבין השימוש ברכב. הסניגור הפנה את בית המשפט [לת"פ (חי') 12- 04- 43868](http://www.nevo.co.il/case/5517617)  **מ"י נ' נסתראת פרחאת**, ניתן ביום 28/6/12, מפי כב' הש' שיף [ות"פ (חי') 09- 01 - 4206](http://www.nevo.co.il/case/5499066)  **מ"י נ' עלוואי**, ניתן ביום 3/3/10, מפי כב' הש' בר-זיו.

בתגובה טענה המאשימה כי הרכב בו נהג בולבול עת ביצע את עבירות הנשק וירי לאזור מגורים לא חולט, מכיוון שלא הוכחה זיקתו של בולבול לרכב, ולא הוכח איזה רכב שימש לביצוע אותה עבירה.

**ב.** [סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט- 1969, מסמיך את בית המשפט להורות על חילוט חפץ שנתפס לאחר שנעברה בו עבירה:

"39. (א) על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".

בית המשפט רשאי להורות, בנוסף לכל עונש אחר, על חילוט חפץ שנתפס, בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: א. הנאשם, שהינו בעל החפץ, הורשע בדינו. ב. החפץ נתפס על יד המשטרה. ג. החפץ סייע לנאשם בביצוע העבירות בהן הורשע.

סמכות החילוט הינה סמכות שברשות, ובטרם יעשה בה בית המשפט שימוש, הוא מצווה לבחון כיצד היא משתלבת במערך רכיבי העונש הכולל (ראו [ע"פ 6234/03](http://www.nevo.co.il/case/6055128) **מ"י נ' זיתאווי**, ניתן ביום 24/1/05, מפי כב' הש' לוי). נפסק כי אמת המידה בהפעלת שיקול הדעת השיפוטי בנוגע להחלטה בדבר חילוט של חפץ היא "במהותה ובעוצמתה של הזיקה בין החפץ לבין העבירה ובחומרתה של העבירה" ([ע"פ 4148/92](http://www.nevo.co.il/case/17922225) **מועד נ' מ"י**, ניתן ביום 22/9/94, מפי כב' הנשיא שמגר).

על המשמעות החינוכית של החילוט עמד כב' הש' טירקל ב[רע"פ 1161/04](http://www.nevo.co.il/case/5750655) **חאג' נ' מ"י**, ניתן ביום 21/4/05: "ידע העבריין ויזכור מה היה סופו של הכלי ששימש למעשה העבירה. משמעות חינוכית זאת היתה, כנראה, גם לעיני חכמינו, שייחסו חשיבות לביעור כלים ששימשו לעבירה".

וכן ראו לעניין זה דברי כב' הש' מצא ב[ע"פ 1982/93 בנק לאומי לישראל בע"מ נ' מ"י, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17914099)(3) 238:

"...לכך שהחילוט הוא אמצעי עונשי מצויה עדות ברורה בלשון סעיף 39(א) לפקודה (לאמור: "רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל"...ובעיקר: "דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם"...אופיו העונשי של צו החילוט הוא המחייב להגביל את תחולתו לפגיעה בזכות חפצית של מבצע העבירה, של שותפיו לעבירה המסוימת (ראה סעיף 40רישא), וכן של אחרים אשר היו מעורבים ביודעין בהקדשת חפץ, אם לביצוע העבירה המסוימת ואם לביצועה של עבירה אחרת הקשורה בעבירה המסוימת, בין שמסרו את החפץ כשכר בעד ביצוע העבירה ובין שמסרוהו כדי שישמש כאמצעי לביצועה, בין ש"הנידון" ביצע את העבירה ובין שלא ביצעה ואף אם לא נתכוון לבצעה (סעיף 39(ב)).

עינינו הרואות, שאמצעי החילוט נועד לפגוע - פגיעה עונשית מובהקת - במעורבים בעשייה פלילית, שבינם לבינה התקיימה אחת משתי זיקות אפשריות: זיקה לעבירה, או זיקה לחפץ שביודעין הוקדש לצורך ביצועה של עבירה. צו לחילוט חפץ של מי מהמעורבים מן הסוג הראשון עשוי, כמובן, להינתן רק אם בוצעה העבירה המסוימת (או, למצער, נעשה ניסיון לביצועה). לא כן צו לחילוט חפץ של מי מהמעורבים מן הסוג השני. כאן עשוי הצו להינתן גם אם לא בוצעה העבירה שלביצועה הוקדש החפץ, ואף אם מי שקיבל את החפץ (כשכר בעד ביצועה או כאמצעי לביצועה) כלל לא התכוון לבצעה. בכגון דא מיועד צו החילוט להעניש את בעליו (או את מחזיקו החוקי) של החפץ, לא על זיקתו לביצועה של העבירה, אלא על הקדשת החפץ למטרה הקשורה בביצועה של עבירה".

**ג.** לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, אני רואה להורות על חילוט רכבו של הנאשם, אשר הועמד על ידי הנאשם כאמצעי לביצוע שלוש מן העבירות אשר פורטו בכתב האישום, או בנסיון להשלמת ביצוען, כמפורט לעיל. הנאשם עשה שימוש ברכבו כדי להוביל את בולבול שנהג ברכבים הגנובים, כדי לוודא שאין בדרכם לשטחים אנשי משטרה, ועל מנת לשמור שעינם של אנשי משטרה לא תשזוף רכבים אלה.

לא נעלמו מעיני פסקי הדין אליהם הפנה הסניגור בסוגייה זו, אך סבורתני כי במקרה הנדון הזיקה בין הרכב לבין ביצוע העבירות היתה גדולה. אין מדובר בשימוש חד פעמי ברכב אלא בשימוש שיטתי, ולמעשה בשיטת ביצוע. לפיכך, הזיקה בין הנהיגה ברכב לבין ביצוע העבירות היא זיקה ממשית.

אשר לטענה כי רכבו של בולבול לא חולט, ויש בכך משום חוסר שוויון, הנימוקים לאי חילוטו של רכבו של בולבול פורטו לעיל. הטעם לאי חילוטו של הרכב לא היה העדר מקום והצדקה לחלט, אלא העדר וודאות בדבר זהות הרכב ששמש לעבירה והבעלות הממשית בו. דהיינו, לא הוכחה בעלותו של בולבול ברכב הנטען או כי אכן שימש לביצוע האישום הראשון בו הורשע, ולמעשה לא התקיימו התנאים המצטברים המנויים [בסעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a), המסמיכים את בית המשפט להורות על החילוט. חוסר בהירות זה אינו חל בענייננו.

יתר על כן, הנאשם עשה שימוש ברכבו בשלוש עבירות בהן היה שותף עם בולבול, ואילו בולבול עשה שימוש ברכב מסויים בענין שאינו קשור כלל לעניננו.

לכן, אין מקום לטענה בדבר אחידות הענישה בסוגיית החילוט.

לסיכום, אני מורה על חילוט רכבו של הנאשם מסוג מזדה לנטיס, מ.ר. 29- 298- 65, שנת יצור 97', הנמצא בבעלותו על פי הרישום במשרד הרישוי, ואשר שימש לביצוע העבירות כאמור.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום**.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן